



PREFEITURA DO MUNICÍPIO DE SÃO PAULO

SUBPREFEITURA DE SANTO AMARO

Coordenadoria de Governo Local

Praça Floriano Peixoto nº 54, 3º andar - Bairro Santo Amaro - São Paulo/SP - CEP 04751-030

Telefone: 3396-6181

Ata da 4ª Reunião do Conselho Participativo Municipal da Subprefeitura de Santo Amaro (Biênio 2025-2026)

Data: 20/05/25 às 17:00hs

Reunião Híbrida: Presencial na subprefeitura e online através da plataforma Google Meets (

<https://meet.google.com/kxw-urrv-abw> e <https://meet.google.com/uqc-esim-vs2>)

I. Pauta:

- 1. Aprovação da Ata de Reunião anterior;**
- 2. Apresentação das propostas PLOA 25;**
- 3. Definição dos critérios de priorização das propostas PLOA25;**
- 4. Definição do plano de trabalho para apresentação das propostas CPM;**
- 5. Demais Assuntos**
- 6. Abertura da palavra para Municípios e Conselheiros;**
- 7. Encaminhamentos;**

II. Lista de Presença:

II.1 Lista de presença

Josane Pereira de Oliveira Rangel (Santo Amaro) - Secretária Titular

Rodrigo Lovaglio Bezerra (Campo Grande) – Secretário Adjunto

Lindinalva Leite Franco da Silva (Santo Amaro)

Marcia Aparecida de Oliveira Costa (Santo Amaro)

José Marcos Tabacow (Campo Belo)

Ademir Ferreira da Silva (Campo Grande)

Camila Mendes S. Lima (Campo Grande)

Luciana Pereira (2ª Suplente Santo Amaro)

Fleury Tavares de Lima (4º Suplente Santo Amaro)

Márcia Aparecida de Oliveira Lima (3ª Suplente Santo Amaro)

Junjo Habiro (2º Suplente Campo Grande)

Roberto Costa Ferreira (5º Suplente Campo Grande)

Silvio Rocha de Oliveira Junior (Subprefeito SA)

Marcos Vinícius Palmeira (Coordenador Projetos e Obras – SA)

Ricardo Lovaglio Bezerra (CGL-SA)

André Luiz F. Souza Dias (CGL/SA)

Douglas Amparo Cabral (CGL/SA)

Kaoro Nagae (Município)

Jayr Pucci Filho (GESA)

Maria Ester Pereira Ferraz (Município)

Michele Pereira Ferraz Santos (Município)

Daniela Arilla (UBS Santo Amaro)

Pamela Cristina Bertolanza (Escola de Filosofia Nova Acrópole)
Patrizia Braga (Munícipe)
Monica Borges Valério (Munícipe)
Marcia Helena Martins (Munícipe)
Paulo José do Nascimento (Munícipe)
Francisca Ivani Gregório (Munícipe)
Filomena J. da Silva (Munícipe)
Bianca Lemos (Munícipe)
Marlon da Silva Lemos (Munícipe)
Rosemir Dell Agnollo Lemos (Munícipe)

II.2 Participantes online:

Renata Augustini Traldi (Santo Amaro)
Maria do Carmo Ferreira Lotfi (Campo Belo)
Fabio de Souza Correia (Campo Belo)
Carlos Eduardo Jorge Bernardini (Campo Belo)
Silvana Araújo dos Santos (Campo Grande)
Luis Quispe Calani (Campo Grande)
Eugênio Borges de Carvalho (Campo Belo)
Sebastião Mario Bitencourt Felipe (1º Suplente Campo Grande)
Wellington (Munícipe)
Patrícia (Munícipe)
Menandra Santana -Menart Sabonetes (Munícipe)
Fabio Vital (Munícipe)
Elaine Ramos (Munícipe)
Gabriela Queiros (Munícipe)
Magda Siqueira (Munícipe)
Nathália Martins (Munícipe)

III. Reunião:

1. Informes Gerais:

A reunião iniciou às 17h05 e a abertura da reunião foi realizada pela Secretária Josane. Os Conselheiros Sueli P. Fernandes dos Santos (Coordenadora) e Luiz Carlos de Araújo não compareceram e justificaram ausência. O documento de justificativa será encaminhado posteriormente. O Conselheiro Carlos Eduardo Jorge Bernardino não entrou na reunião porque não recebeu autorização para acessar, após várias tentativas de acesso sem sucesso. A Secretária destacou que essa reunião foi muito atípica porque além dos problemas técnicos enfrentados porque a única ferramenta disponível era um notebook que foi utilizado tanto para apresentação das propostas do PLOA como também para controle de acesso remoto através da plataforma Google Meet, também houve um número excessivo de pedidos de acesso em diferentes momentos da reunião, dificultando as autorizações em tempo hábil. Destacou ainda, que normalmente usa um tablet próprio para controle de acesso, porém nesta reunião, o tablet não funcionou. É imprescindível que haja um dispositivo individual para controle de acesso à reunião via online. Outro problema que também ocorreu foi a necessidade de gerar outro link de acesso à reunião porque o link original expirou em 1 hora.

2. Aprovação da Ata de Reunião

A ata de reunião de 15/04/25 e seus anexos foi previamente aprovada por todos os Conselheiros presentes, que tiveram a oportunidade de comentar e observar os documentos nesta ocasião. A ata de reunião foi publicada em 24/03/25, através do Processo SEI nº 6053.2025/0001279-7, documento nº 122134851e a convocação desta reunião foi publicada em 16/05/25, através do mesmo processo SEI.

3. Apresentação das propostas PLOA 25

A Secretária informou que foram apresentadas 79 propostas na Plataforma Participe+ e foi apresentado um resumo das propostas recebidas com divisão por temática, distrito e

propostas em geral onde todos os distritos são enquadrados, bem como, planilha compilando total das propostas recebidas com todas as informações detalhadas extraídas da plataforma, tais como, descritivo da proposta, número de apoios etc. Nesta planilha também foi acrescentado um campo de justificativas onde serão inseridas informações de propostas em duplicidade, propostas que já foram apresentadas anteriormente e consideradas inviáveis ou viáveis, mas que não puderam ser executadas, e justificativas do Conselho para todas as propostas, se priorizadas ou não (Vide anexo 2 desta Ata de Reunião). No levantamento, também foi possível identificar várias propostas em duplicidade, necessidade de readequação de categorias, e avaliação do nível de complexidade das propostas.

Foi ratificado que o orçamento é de R\$ 10.000.000,00 e o CPM deverá priorizar pelo menos 10 propostas vindas da população e indicar até 5 propostas, sendo que ao todo, 15 propostas deverão ser enviadas para a etapa seguinte. As 5 propostas do CPM também poderão ser aquelas propostas vindas da população.

4. Definição dos critérios de priorização das propostas PLOA25

O prazo para apresentação das propostas priorizadas a serem indicadas pelo CPM é até 01/06/25. Foram discutidas de forma geral e identificados alguns problemas com propostas apresentadas anteriormente e que foram reapresentadas neste ano, mas que foram consideradas inviáveis ou consideradas viáveis, mas que acabaram sendo inexequíveis, por uma série de fatores. Foi destacado o caso de duas propostas envolvendo Secretaria da Cultura (Teatro Paulo Eiró e Casa da Cultura), cujas propostas foram indicadas pelo CPM no biênio anterior e não foram consideradas executáveis (informações incluídas no campo justificativa da planilha). Da mesma forma, foi indicado no biênio anterior, proposta para implementar projeto PAI nas UBSs de Santo Amaro, e que apesar de ter sido considerado pela Secretária da Saúde, o projeto acabou sendo considerado inexequível. Também foram destacadas as propostas genéricas, que dependeriam de análise e envolvimento de vários Órgãos, através de um processo complexo, ou que poderiam ser objetos de estudo de política pública, o que comprometeria os prazos com risco de perda dos recursos. Silvio também destacou que para avaliar as propostas que necessitam de custeio, porque não poderá ser alocado recurso público para empresas gerirem depois (problema de custeio com ONGs). Após essas discussões, foram abertas as oportunidades de falas aos Conselheiros e munícipes, que se inscreveram no início da reunião, para suas considerações. Todas as falas estão destacadas no item 6 desta Ata de Reunião. Após este estágio, foi realizada a discussão dos critérios para priorização das 10 propostas (das 79 apresentadas) e ficou acordado que os seguintes **critérios serão considerados para priorização: 1) Propostas para os 3 distritos, 2) Evitar propostas que já foram consideradas inviáveis ou inexequíveis, 3) Não considerar propostas genéricas, e 4) Propostas que envolvem projetos complexos relevantes mais custosos, poderão ser encaminhados para o Plano de Metas e Secretarias relacionadas.**

5. Definição do plano de trabalho para apresentação das propostas CPM

Não houve tempo hábil para esta discussão. Os Conselheiros deverão se mobilizar para avaliar propostas, para votação de indicação, após a reunião de priorização das propostas.

6. Demais Assuntos:

6.1. Indicação de conselheiros para o Conselho Municipal de Política Urbana (CMPU)

A Secretária informou que já compartilhou no Grupo de WhatsApp do CPM, em 16/05/25, informações sobre o processo eleitoral do CMPU. Os Conselheiros deverão manifestar interesse em participação, como candidatos da Macrorregião Sul 2, até impreterivelmente, dia 09/06. A manifestação de interesse deverá ser feita pelo Grupo de WhatsApp e a indicação será encaminhada pelo e-mail oficial do COM Santo Amaro para a Coordenadoria da Casa Civil.

6.2. Situação das obras do CPM Biênio anterior em andamento

A Secretária informou que 4 (quatro) obras estavam em andamento, após a posse do Conselho atual: 1) IST/AIDS; 2) CECCO Joerg Brudet, 3) CER Av. Miguel Yunes, e 4) Projeto Boxe (viaduto Av. Washington Luís). Eng. Vinícius (Coordenador de obras da subprefeitura) está acompanhando as obras e informou o status atualizado das mesmas, ou seja: 1) IST/AIDS: reta final com algumas alterações. Estimou que 98% já foi concluído,

ainda pendente de reavaliação do telhado, 2) CECCO: problema de infiltração em análise. Em processo de reparo e investigação do local onde está ocorrendo a infiltração, para reparo final; 3) CER: finalizado, 4) Projeto Boxe: finalizado, mas existe uma obra do metrô que está dificultando o acesso à área. Ficou acordado que os Conselheiros farão uma vistoria final nas obras, para registro de entrega das mesmas, assim que o CPO informar sobre a finalização de todos os projetos.

7. Abertura da palavra para Municípios e Conselheiros

Os Conselheiros e Municípios interessados em fala se apresentaram e foi aberta a palavra, por ordem de inscrição (até 3 minutos):

7.1. Conselheiro Tabacow: Destacou o problema da Comunidade do Morro do Piolho, que desde 2006, passando por vários incêndios, foi prometida habitação (CDHU) para os moradores, foi feito um cadastro pela SEHAB e os moradores ainda questionam as ações a longo prazo, pois existem rumores de desapropriação da área, para construção de Habitação de Interesse Social. Foi solicitado o encaminhamento de requerimento de informação para a Subprefeitura para levantamento do cadastro realizado e a situação atualizada da habitação prometida

7.2. Daniela Arilla (Conselheira da UBS Santo Amaro e UPA)

Daniela informou que a proposta apresentada anteriormente (2024) tratava de troca de equipamentos, devido a quantidade de usuários menores. Prédio atual insalubre com problemas estruturais e dificuldade de disponibilizar novos serviços. Problemas com espaço e prédio atual sem rota de fuga. Devido a relevância dos serviços prestados, vai insistir na proposta e pede o apoio de todos.

7.3. Pamela Portolanza (Escola de Filosofia Nova Acrópole)

Munícipe e representante da escola de filosofia com a missão de promover voluntariado, presente em 178 cidades brasileiras, em São Paulo, com 100 pessoas. A escola se coloca a disposição da sociedade para uma série de atividades, tais como plantio de árvores, limpeza de córregos, varrição etc. Destacou que dentre as propostas apresentadas, poderão contribuir em ações para lixo zero, revitalização de praças, etc. Silvio destacou que poderão contribuir nas ações da subprefeitura presente, que ocorrem 2 vezes por mês, em bairros periféricos e que incluem uma série de atividades.

7.4. Paulo José do Nascimento (Munícipe)

Destacou sobre a importância da região da Av. Miguel Yunes, com mais de 10.000 moradores e a necessidade de atenção a idosos e esportes e moradores. Apoio a projetos do CDC Manacá.

7.5. Conselheiro Junjo Habiro

Destacou sobre a necessidade de transformar o bosque da Av. N S do Sabará com a Rua Amoipira, numa praça temática voltada para o meio ambiente. Solicita informações sobre o espaço, se ainda consta como contaminado e se está na subprefeitura de Santo Amaro. Tem o apoio dos moradores e acredita que os recursos são mínimos para revitalização do espaço

7.6. Marli (Prof. Voluntária Afromix)

Destacou que atualmente uma comunidade de mais de 100 pessoas fazem atividades de alongamento no CDC Manacá e atua no espaço desde 2017.

7.7. Monica (Munícipe Campo Grande)

Destacou a importância do CDC Manacá para tirar crianças da rua. Trabalho no ginásio para atividades esportivas, lutas e etc.

7.8. Marlon (Projeto cultural de psicológico)

Destacou a proposta do circo escola para atender atividades culturais e socio pedagógicas. Também destacou apoio ao CDC Manacá.

7.9. Patrícia (Munícipe)

Destacou que grandes projetos têm que ser abraçados pelas suas secretarias. Não consegue entender por que as Secretarias não atendem as demandas dos gestores/municípios. Sugeriu que para grandes projetos, sejam pedidas explicações das Secretarias relacionadas, sobre o não atendimento das demandas.

7.10. Bianca (Munícipe moradora da Av. Nossa Senhora do Sabará)

Destacou que já participou de circo escola em Alagoas e que este tipo de atividade não traz somente cultura, mas também acessibilidade.

7.11. Conselheira Márcia Lima

Destacou sobre a Feira de Artes de Santo Amaro e da necessidade de revitalização da praça do Paulo Eiró, que é uma piscina de dengue.

7.12. Conselheira Camila

Destacou que na parte de cima do Campo Grande não tem projetos, enquanto em outras áreas existem os grêmios e os clubes coletivos, como CDC Manacá. Propôs unificação de propostas que atendam os diversos projetos.

7.13. Conselheiro Tiao

Destacou que não existem complexidades nas propostas e nenhum investimento alto em recursos. Não está sendo solicitado investimento em infraestrutura. Se houver boa vontade, serão concluídos nesta gestão.

7.14. Wellington (Morador da Av. Nossa Senhora do Sabará)

Apoio ao projeto do CDC Manacá.

8. Encaminhamentos;

- a. Próxima reunião extraordinária para priorização das propostas que serão indicadas pelo CPM: dia 27/05 das 17:00 às 19:00 hs. PRESENCIAL;
- b. Solicitação de informação sobre a Comunidade do Piolho – Responsabilidade: Silvio.

Nada mais havendo a tratar, foram encerrados os trabalhos da 4ª Reunião do Conselho Participativo Municipal da Subprefeitura de Santo Amaro - Biênio 2025/2026.



Ricardo Lovaglio Bezerra
Coordenador(a) Geral
Em 30/05/2025, às 14:06.

A autenticidade deste documento pode ser conferida no site <http://processos.prefeitura.sp.gov.br>, informando o código verificador **126252887** e o código CRC **43AA3308**.